



**Конференция государств –
участников Конвенции
Организации Объединенных
Наций против коррупции**

Distr.: General
18 February 2016
Russian
Original: English

Группа по обзору хода осуществления

Седьмая сессия

Вена, 20-24 июня 2016 года

Пункт 2 предварительной повестки дня*

Обзор хода осуществления Конвенции Организации

Объединенных Наций против коррупции

Резюме

Записка Секретариата

Добавление

Содержание

	<i>Стр.</i>
II. Резюме	2
Республика Молдова	2

* CAC/COSP/IRG/2016/1.



II. Резюме

Республика Молдова

1. Введение. Обзор правовых и институциональных основ Республики Молдова в контексте осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции была подписана Республикой Молдова 28 сентября 2004 года. Законом № 158-XVI/2007 Республика Молдова ратифицировала Конвенцию и 1 октября 2007 года сдала на хранение документ о ее ратификации.

В Республике Молдова действует система гражданского права, находящаяся под влиянием как французской, так и германской правовых систем. В соответствии с Конституцией (пункт 2 статьи 8) вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, "должен предшествовать пересмотр Конституции".

Внутренние правовые основы борьбы с коррупцией включают положения Конституции, Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса, а также соответствующих специальных законов.

Исполнение функций по борьбе с коррупцией возложено на различные органы: Национальный антикоррупционный центр, Национальную интеграционную комиссию, Прокуратуру, Министерство юстиции, Министерство внутренних дел, Службу информации и безопасности, Счетную палату и другие институциональные учреждения.

2. Глава III. Криминализация и правоохранительная деятельность

2.1. Комментарии в отношении осуществления статей, являющихся объектом обзора

Подкуп и злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 15, 16, 18 и 21)

Уголовная ответственность за пассивный и активный подкуп публичных должностных лиц предусмотрена соответственно в статьях 324 и 325 Уголовного кодекса. В положениях, касающихся подкупа, употребляются термины "публичное лицо" и "лицо, исполняющее ответственную государственную должность", определение которых приводится в статье 123 Уголовного кодекса. Согласно исследованию коррупционных дел за период с 1 января 2010 года по 30 июня 2012 года, проведенному Национальным антикоррупционным центром при поддержке Верховного суда, положения статьи 324 Уголовного кодекса применяются главным образом к случаям пассивной коррупции, связанной только с получением правонарушителем неправомерного вознаграждения, а не с вымогательством.

В статье 325 Уголовного кодекса употребляются термины "обещание", "предложение" или "предоставление" взятки публичному лицу или иностранному публичному лицу. Соответственно, в статье 324 употребляются термины "притязание на получение", "согласие принять" или "принятие" услуг, привилегий или преимуществ. Статья 325 и статья 324 Уголовного кодекса

охватывают как прямое, так и косвенное совершение преступлений, связанных с подкупом.

Понятие "неправомерное преимущество" отражено во внутренних положениях о подкупе посредством формулировки "имущество, услуги, привилегии или преимущества любого рода, которые [публичному лицу] не полагаются".

Преимущество может предназначаться для самого публичного должностного лица или для другого лица. Закон прямо охватывает как действия, так и бездействие публичного должностного лица при условии, что они "входят в его служебные обязанности" или совершаются "в нарушение его обязанностей".

Уголовный кодекс не содержит специальных положений, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп иностранных публичных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций. Вместо этих положений используются общие положения статей 324 и 325 Уголовного кодекса. Определение иностранных публичных лиц и международных служащих дается в статье 123/1 Уголовного кодекса.

Уголовная ответственность за злоупотребление влиянием в корыстных целях предусмотрена в статье 326 Уголовного кодекса с поправками, включающими также активную форму поведения. Данная статья охватывает бенефициаров, являющихся третьими сторонами, косвенное совершение преступлений и "предполагаемое влияние".

Уголовная ответственность за активный и пассивный подкуп в частном секторе предусмотрена в статьях 333 и 334 Уголовного кодекса. Эти положения могут также включать подкуп в сфере "общественных или иных негосударственных организаций". Положения охватывают не только лиц, наделенных функциями управляющих, но и в целом лиц, "работающих для организации".

Отмывание денег и сокрытие (ст. 23 и 24)

Уголовная ответственность за отмывание доходов от преступлений предусмотрена в статье 243 Уголовного кодекса, которая включает все составляющие элементы, указанные в статье 23 Конвенции. Статья 243 применяется к самому широкому кругу основных правонарушений, включая правонарушения, совершенные за пределами территории страны. Во внутреннем законодательстве отмывание собственных средств прямо не предусмотрено.

Признание сокрытия уголовным преступлением обеспечивается посредством применения статьи 49 "Укрывательство" и статьи 323 "Укрывательство преступления".

Хищение, злоупотребление служебным положением и незаконное обогащение (ст. 17, 19, 20 и 22)

Уголовная ответственность за хищение в частном секторе предусмотрена в статьях 191 и 335 Уголовного кодекса. Уголовная ответственность

за хищение в публичном секторе предусмотрена также в статьях 240, 327 и 251 Уголовного кодекса.

Уголовная ответственность за злоупотребление служебным положением предусмотрена в статье 327 Уголовного кодекса. Данная статья включает требование причинения "ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц", которое не предусмотрено в статье 19 Конвенции.

Уголовная ответственность за незаконное обогащение предусмотрена в статье 330/2 Уголовного кодекса. В данной статье незаконное обогащение определяется как "владение должностным или публичным лицом, либо лично, либо через третьих лиц, имуществом, стоимость которого существенно превышает полученные им средства и в отношении которого установлено на основании доказательств, что оно не могло быть получено законным путем". Бремя доказывания лежит на обвинении.

Воспрепятствование осуществлению правосудия (ст. 25)

Статья 25 (а) Конвенции в достаточной степени осуществляется посредством применения статей 309 и 314 Уголовного кодекса. Аналогичным образом, должное осуществление статьи 25 (b) обеспечивается применением статей 303 и 349 Уголовного кодекса.

Ответственность юридических лиц (ст. 26)

Пункт 3 статьи 21 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность юридических лиц (за исключением органов публичной власти). Санкции в отношении юридических лиц включают штрафы, лишение права заниматься определенной деятельностью и ликвидацию (статья 63 Уголовного кодекса). Статья 521 и последующие статьи Уголовно-процессуального кодекса устанавливают специальные правила, применимые к уголовному производству в отношении юридических лиц, которые позволяют распространить первоначально выдвинутые против юридических лиц обвинения на их законных представителей за совершение тех же или смежных преступлений. Несмотря на наличие положений, направленных на осуществление статьи 26 Конвенции, участники обзора отметили, что им было сложно установить, действительно ли эти юридические положения применяются на практике, поскольку не было представлено никаких примеров дел, связанных с привлечением к уголовной ответственности юридических лиц.

Участие и покушение (ст. 27)

Общие положения Уголовного кодекса регулируют разные формы участия в совершении уголовного преступления (статья 42), а также вопросы, связанные с покушением на совершение преступления и подготовкой к нему (статьи 25-27 и 81).

Преследование, вынесение судебного решения и санкции; сотрудничество с правоохранительными органами (ст. 30 и 37)

Участники обзора рассмотрели исследование Национального антикоррупционного центра и пришли к выводу, что представленная в нем практика назначения санкций за коррупционные преступления носит непоследовательный и в значительной степени крайне мягкий характер. Хотя осуществление Конвенции подкреплено на уровне законодательства, в сфере правоприменения по-прежнему существуют серьезные проблемы. Примеры дел не позволяют в полной мере судить о применении законов к преступлениям, признанным таковыми в соответствии с Конвенцией.

Иммуниеты предусмотрены для Президента и депутатов парламента. В связи с осуществлением пункта 2 статьи 30 Конвенции были рассмотрены вопросы коррупции в судебных органах. Национальный антикоррупционный центр представил статистические данные за 2014 год, которые указывают на существенный прогресс в борьбе с коррупцией в этой области. Участники обзора приветствовали эти положительные изменения и указали на необходимость достижения дальнейших результатов, включая применение последовательных практических подходов, позволяющих проводить следственные мероприятия еще до отмены иммунитета.

Во внутреннее законодательство и практику постепенно внедряется институт заключения соглашений о признании вины. Согласно исследованию Национального антикоррупционного центра, в рамках 81 процента рассмотренных коррупционных дел прокурор в порядке осуществления дискреционных полномочий просил суды сократить на одну треть наказание на основании заключения соглашения о признании вины в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса. Участники обзора выразили серьезную обеспокоенность в связи с такой тенденцией, поскольку такая практика может подорвать процесс назначения наказаний с учетом тяжести преступления.

Исполнительный кодекс № 443/2004 предусматривает меры по реинтеграции осужденных лиц в общество, включая условно-досрочное освобождение от наказания.

В статье 200 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрено временное отстранение от должности.

В статье 65 Уголовного кодекса определены условия лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в связи с вынесением обвинительного приговора. В соответствии со статистическими данными, предоставленными властями Молдовы, только 63 процента лиц, осужденных за совершение коррупционных преступлений, были дополнительно подвергнуты наказанию в форме освобождения от должности и лишения права занимать определенные должности (в тех случаях, когда по закону такое наказание было обязательным).

Закон № 25-XVI/2008 о кодексе поведения гражданских служащих предусматривает ответственность гражданских служащих за неправомерное поведение при исполнении служебных обязанностей, что может быть сопряжено с применением дисциплинарных санкций.

При рассмотрении хода осуществления статьи 37 Конвенции участники обзора изучили предусмотренное пунктом 4 статьи 325, пунктом 4 статьи 334 и пунктом 4 статьи 326 Уголовного кодекса особое обстоятельство оправдания обвиняемого в активном подкупе в публичном и частном секторах, в соответствии с которым взяткодатель или лицо, злоупотребляющее влиянием в корыстных целях, освобождается от уголовной ответственности, если взятка или услуги/использование влияния у них вымогались или если они явились с повинной, не зная о том, что органам уголовного преследования известно о совершенном ими преступлении. Участники обзора выразили серьезную обеспокоенность в связи с автоматическим характером действия такого оправдывающего обстоятельства.

Защита свидетелей и лиц, сообщающих информацию (ст. 32 и 33)

Меры по защите свидетелей предусмотрены как в Уголовно-процессуальном кодексе, так и в Законе № 105/2008 о защите свидетелей и других участников уголовного процесса. Проводившие обзор эксперты предложили включить все коррупционные преступления по крайней мере в категорию "тяжкие преступления" (пункт 4 статьи 16 Уголовного кодекса), с тем чтобы к ним применялись также положения Закона № 105/2008. Конкретная информация о применении этого Закона к преступлениям, признанным таковыми в соответствии с Конвенцией, представлена не была.

Статья 18 Закона № 90-XVI/2008 о предупреждении коррупции и борьбе с ней и статья 12/1 Закона № 25-XVI/2008 о кодексе поведения гражданских служащих предусматривают меры защиты любого гражданского служащего, который добросовестно сообщает о совершении коррупционных деяний и нарушении правил, касающихся коллизии интересов и декларирования доходов.

Приостановление операций (замораживание), арест и конфискация; банковская тайна (ст. 31 и 40)

В пункте 1 статьи 106 Уголовного кодекса конфискация определяется как "принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества и средств, использованных при совершении преступления или полученных в результате такового". Виды имущества, которые могут подлежать конфискации, определяются в пункте 2 статьи 106 Уголовного кодекса и соответствуют положениям статьи 31 Конвенции.

Конфискации подлежит также имущество, эквивалентное стоимости доходов от преступления, если такие доходы больше нельзя обнаружить в имуществе осужденного лица. В исключительных случаях постановление о конфискации может выноситься без обвинительного приговора (пункт 4 статьи 106 Уголовного кодекса).

Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает наложение ареста на имущество (статьи 202-210). Постановление о наложении ареста выносится для обеспечения сохранности имущества для целей расследования.

Пункт 3 статьи 106 Уголовного кодекса разрешает конфискацию имущества, которое принадлежит третьим сторонам и которое использовалось для совершения преступления или было получено в результате его совершения,

однако только в тех случаях, когда третьим сторонам было известно о незаконном происхождении данного имущества.

Какого-либо специального органа, ответственного за распоряжение замороженным, арестованным или конфискованным имуществом, не существует. Вместе с тем налоговые органы несут ответственность за учет, оценку стоимости и продажу арестованного и конфискованного имущества.

Статья 106/1 Уголовного кодекса предусматривает расширенную конфискацию имущества, которое превышает законно полученное имущество и которое в целом можно считать имеющим незаконное происхождение. В статье 106/1 установлена опровержимая презумпция незаконного происхождения такого имущества ответчика, что не противоречит пункту 3 статьи 46 Конституции.

Участники обзора приветствовали законодательные изменения в этой области, особенно положение о расширенной конфискации, однако отметили отсутствие информации о правоприменении этого положения и тот факт, что размер конфискованного имущества невелик по сравнению с количеством обвинительных приговоров.

Закон № 550-XIII/1995 о финансовых учреждениях (статья 22), Уголовно-процессуальный кодекс (статья 126 и пункт 5 статьи 128) и Закон № 190-XVI/2007 о предупреждении отмывания денег и финансирования терроризма и борьбе с ними (статья 12) регулируют вопросы банковской тайны, которая, как это было отмечено, не является препятствием для внутренних расследований. Замораживание счетов подозреваемых лиц приостанавливается посредством простой подачи ходатайства по делам, связанным с отмыванием денег и финансированием терроризма, при соблюдении особых условий (статья 14 Закона с дополнениями, внесенными в соответствии с Законом № 179/2014). Новое положение было включено после посещения страны, и участники обзора не имели возможности рассмотреть его применение.

Срок давности, сведения о судимости (ст. 29 и 41)

Большинство коррупционных преступлений являются либо преступлениями средней тяжести (срок давности – 5 лет), либо тяжкими преступлениями (срок давности – 15 лет).

Уголовные наказания и сведения о судимости за преступления, совершенные за пределами национальной территории, учитываются при назначении индивидуального наказания за новое преступление, совершенное одним и тем же лицом в республике Молдова (пункт 7 статьи 11 Уголовного кодекса).

Юрисдикция (ст. 42)

В соответствии со статьей 11 Уголовного кодекса юрисдикция устанавливается на основе принципа территориальности. Возможна также экстра TERRИТОРИАЛЬНАЯ юрисдикция в отношении уголовных преступлений, совершенных молдавскими гражданами или лицами без гражданства, проживающими постоянно в стране, и уголовных преступлений, совершенных

иностранцами гражданами или лицами без гражданства, не проживающими постоянно в стране, если эти преступления наносят ущерб интересам страны и правам и интересам ее граждан или если они предусмотрены в международных договорах, участником которых является Республика Молдова, при условии, что виновные в их совершении лица не были подвергнуты наказанию в другом государстве.

Последствия коррупционных деяний; компенсация ущерба (ст. 34 и 35)

Закон № 90-XVI/2008 о предупреждении коррупции и борьбе с ней предусматривает, что решения, договоры или условия соглашения, объектом которого является коррупционное деяние, недействительны изначально и не имеют юридических последствий ни для одной из сторон, независимо от того, были они осведомлены об этом или нет. Закон № 131/2015 предусматривает исключение из процедуры торгов любого кандидата за участие, среди прочего, в совершении преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием денег, отклонение оферты в ходе процесса закупок по причине коррупционных деяний и отмену процедуры закупок в связи с установлением фактов коррупции.

Закон № 90-XVI/2008 предусматривает также право лица, которому был причинен ущерб в результате преступных деяний, на компенсацию этого ущерба (статья 23/1).

Специализированные органы и межведомственное сотрудничество (ст. 36, 38 и 39)

Специализированным органом по предупреждению коррупции и борьбе с ней, наделенным, среди прочего, следственными полномочиями, является Национальный антикоррупционный центр. Этот центр является преемником существовавшего ранее Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, созданного в 2002 году и преобразованного и переименованного в 2012 году. Центр обладает организационной, функциональной и оперативной независимостью в установленном законом порядке.

Статьей 25 Закона № 294-XVI/2008 предусмотрены специализированные прокуратуры, наделенные полномочиями по борьбе с коррупцией. Было сообщено о ведущейся работе по реформированию прокурорской службы.

Хотя в Республике Молдова проделана значительная работа по созданию правовых и институциональных основ борьбы с коррупцией, практическое осуществление не отличается последовательностью. Другая проблема заключается в отсутствии всеобъемлющего видения реформ, связанных с борьбой с коррупцией, что ведет к дублированию усилий. Такая институциональная раздробленность увеличивает институциональный параллелизм и уменьшает практическую институциональную эффективность борьбы с коррупцией.

В стране действует законодательство, направленное на содействие сотрудничеству между национальными компетентными органами и частным сектором, особенно Закон № 190-XVI/2007 (сообщение о любой подозрительной деятельности или сделке, связанной с отмыванием денег). По данным некоторых должностных лиц, по-прежнему существуют трудности

в обеспечении взаимодействия между компетентными органами и частным сектором, включая гражданское общество. На практике для граждан созданы линии прямой связи для сообщения о коррупционных деяниях. Были представлены статистические данные, однако участники обзора не имели достаточной возможности для оценки эффективности такой концепции.

2.2. Успешные результаты и виды практики

- Наличие положения, предусматривающего уголовную ответственность за незаконное обогащение (статья 330/2 Уголовного кодекса), действие которого, однако, не проверялось на практике (статья 20).
- Более широкая сфера применения статей 333 и 334 Уголовного кодекса, касающихся подкупа в частном секторе (по сравнению со статьей 21 Конвенции), которая охватывает не только деяния, совершенные "в ходе экономической, финансовой или коммерческой деятельности", но и случаи с участием "общественных или иных негосударственных организаций".
- Возможность конфискации без вынесения обвинительного приговора (пункт 4 статьи 106 Уголовного кодекса).
- Установленная законом возможность расширенной конфискации (статья 106/1 Уголовного кодекса).

Вместе с тем участники обзора высказались в пользу более широкого осуществления этих успешных примеров, принимая во внимание, что все указанные выше законодательные положения весьма редко применяются на практике.

2.3. Трудности в осуществлении

- Обеспечить эффективное осуществление статьи 15 (b) Конвенции в случаях не только получения, но и вымогательства правонарушителем неправомерного вознаграждения.
- Рассмотреть вопрос о внесении во внутреннее законодательство поправок, с тем чтобы предусмотреть уголовную ответственность за злоупотребление служебным положением независимо от причиненного ущерба (статья 19).
- Обеспечить более эффективное правоприменение статей 333 и 334 Уголовного кодекса, предусматривающих уголовную ответственность за подкуп в частном секторе (статья 21).
- Рассмотреть для целей правовой определенности и ясности вопрос о включении во внутреннее законодательство положения, прямо охватывающего отмывание собственных средств (пункт 2 (e) статьи 23).
- Рассмотреть вопрос о включении положения, предусматривающего уголовную ответственность за сокрытие (статья 24).
- Обеспечить эффективное правоприменение и осуществление положений внутреннего законодательства, регулирующих уголовную ответственность юридических лиц (статья 26):

- в связи с пунктом 1 статьи 30 Конвенции:
 - пересмотреть санкции за коррупционные деяния как за преступления в целях ужесточения наказаний и рассматривать коррупцию, в зависимости от конкретного случая (основных/отягчающих форм), в качестве тяжкого или особо тяжкого преступления (см. пункты 4 и 5 статьи 16 Уголовного кодекса). Это позволит в свою очередь также продлить действующие сроки давности и применять к ним положения Закона № 105 от 16 мая 2008 года о защите свидетелей и других участников уголовного производства;
 - внести поправки в законодательство в целях обеспечения последовательности судебной практики для предотвращения применения статьи 364/1 Уголовно-процессуального кодекса (судебное разбирательство на основе доказательств, собранных в ходе этапа уголовного расследования), особенно ее пункта 8, или статьи 80 Уголовного кодекса (применение наказания в случае заключения соглашения о признании вины) совместно с пунктом 1 (f) статьи 76 (смягчающие обстоятельства/явка с повинной) и статьей 79 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом) Уголовного кодекса, что позволит избежать совокупной квалификации смягчающих и исключительных обстоятельств при индивидуализации санкций по коррупционным делам;
 - внести поправки в законодательство (статья 55 Уголовного кодекса), с тем чтобы виновные в совершении таких преступлений, как подкуп в частном секторе, злоупотребление служебным положением и хищение, не освобождались от уголовной ответственности посредством ее замены административной ответственностью;
 - повысить эффективность и степень тяжести санкций за совершение преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией, в соответствии с руководящими указаниями пленума Верховного суда;
 - увеличить количество учебных занятий без отрыва от исполняемых обязанностей, организуемых для судей и прокуроров в Национальном институте юстиции и посвященных расследованиям и судебным разбирательствам по коррупционным делам, включая индивидуализацию наказаний.
- Обеспечить осуществление последовательной практики, позволяющей проводить следственные действия, направленные на обеспечение сохранности доказательств по уголовным делам в отношении публичных должностных лиц, обладающих иммунитетом, до отмены такого иммунитета (пункт 2 статьи 30).
- С учетом духа и буквы пункта 3 статьи 30 Конвенции ограничить сферу применения положений статьи 80 Уголовного кодекса при рассмотрении коррупционных дел и применять ее в зависимости от степени сотрудничества с компетентными органами при выявлении других лиц, причастных к совершению коррупционных преступлений (пункт 3 статьи 30 и пункты 1-3 статьи 37).

- Обеспечить эффективное осуществление статьи 65 Уголовного кодекса о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с учетом вынесения обвинительного приговора по коррупционным делам (пункт 7 статьи 30).
- Рассмотреть возможность создания специального органа по распоряжению замороженным, арестованным или конфискованным имуществом (пункт 3 статьи 31).
- Обеспечить правоприменение положений национального законодательства об аресте и конфискации и предусмотреть обучение для всех сотрудников, занимающихся арестом и конфискацией активов, а именно следователей, прокуроров и судей Национального антикоррупционного центра (статья 31).
- Рассмотреть возможность заключения соглашений или договоренностей о переселении свидетелей (пункт 3 статьи 32).
- Рассмотреть вопрос о распространении нормативных положений, предусматривающих защиту от несправедливого обращения, на лица, иные чем гражданские служащие, лица, занимающие ответственные публичные должности, и другие лица, предоставляющие публичные услуги (статья 33).
- Устранить законодательные препятствия в целях повышения эффективности деятельности Национального антикоррупционного центра по предупреждению коррупции и борьбе с ней; последовательно обеспечивать сохранение гарантий институциональной независимости Центра, особенно с учетом его широкого мандата, и увеличение его ресурсов (статья 36).
- Продолжить и завершить прилагаемые усилия по реформированию Национальной интеграционной комиссии и прокурорской службы и обеспечить эффективное осуществление соответствующих реформ (статья 36).
- Расширить сотрудничество между Национальным антикоррупционным центром и другими участниками процессов по борьбе с коррупцией, особенно в таких областях, как обучение по вопросам борьбы с коррупцией и расследования и уголовное преследование в связи с преступлениями, признанными таковыми в соответствии с Конвенцией (статья 38), а также вынесение судебных решений по соответствующим делам.
- С учетом вышеизложенной рекомендации о необходимости весьма осторожного применения дискреционных прокурорских полномочий рассмотреть вопрос о том, может ли внесение поправки в виде факультативной формулировки в текст специального положения об освобождении от ответственности, содержащегося в пункте 4 статьи 325, пункте 4 статьи 326 и пункте 4 статьи 334 Уголовного кодекса ("может освобождаться от уголовной ответственности"), в совокупности с возможностью смягчения наказания/обстоятельств создать условия для более гибкого применения такого подхода

в зависимости от конкретной ситуации и позволить прокурору в каждом случае оценивать действия правонарушителя (статья 37).

- Облегчать и поощрять расширение сотрудничества между национальными органами и частным сектором, включая гражданское общество, в целях более эффективного выявления и расследования фактов коррупции и возбуждения уголовного преследования (статья 39).
- Следить за применением статьи 14 Закона № 190-XVI/2007 с дополнениями в соответствии с Законом № 179/2014, которая касается временной блокировки или замораживания счетов в определенных условиях, с тем чтобы толкование и применение этого положения не препятствовало эффективному расследованию преступлений, подпадающих под действие Конвенции (статья 40).

3. Глава IV. Международное сотрудничество

3.1. Комментарии в отношении осуществления статей, являющихся предметом обзора

Выдача; передача осужденных лиц; передача уголовного производства (ст. 44, 45 и 47)

Вопросы выдачи регулируются Уголовно-процессуальным кодексом и Законом № 371/2006 "О международной правовой помощи по уголовным делам".

Республика Молдова обычно требует соблюдения принципа обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. В порядке исключения соблюдение этого принципа не требуется, если он не предусмотрен международным договором, участником которого является Республика Молдова. Национальные органы также руководствуются гибким подходом, уделяя особое внимание характеру соответствующего преступления.

Пороговым показателем для определения преступлений, которые могут повлечь выдачу, является наказание в виде лишения свободы, срок которого составляет один год или не менее шести месяцев от оставшегося срока наказания, если выдача запрашивается для целей приведения в исполнение приговора.

В целом, Республика Молдова осуществляет выдачу при условии наличия международного договора и рассматривает Конвенцию в качестве правового основания для выдачи. Национальные органы не направили соответствующего уведомления Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. В национальных судах не рассматривались дела о выдаче, основанные исключительно на Конвенции. В некоторых случаях просьба о выдаче может также удовлетворяться на основе "письменных обязательств о взаимности" (статья 51 Закона № 371/2006).

Основания для отказа в просьбах о выдаче изложены в статье 546 Уголовно-процессуального кодекса. Соответствующие положения изложены также в статьях 42 и 43 Закона № 371. В выдаче не может быть отказано на том основании, что данное преступление связано с налоговыми вопросами.

В статье 545 Уголовно-процессуального кодекса и статье 59 Закона № 371/2006 предусмотрена упрощенная процедура выдачи.

Республика Молдова не выдает своих граждан. В случае отказа в просьбе о выдаче на основании гражданства власти Молдовы информируют запрашивающее государство о возможности возбуждения преследования в отношении данного лица. Для возбуждения такого преследования запрашивающее государство должно направить официальную просьбу и материалы дела.

Если отсрочка в выдаче может привести к истечению срока давности по уголовному делу или серьезно затруднить установление фактов, то запрашиваемое лицо может быть выдано временно на основании аргументированной просьбы и на условиях, совместно согласованных с запрашивающим государством.

Республика Молдова приводит в исполнение иностранные приговоры, в том числе в случае отказа в выдаче граждан, в соответствии с главой VI Закона 371/2006 и статьями 558 и 559 Уголовно-процессуального кодекса.

Продолжительность процесса выдачи во всех случаях зависит от сложности дела. Никакой информации о средней продолжительности процесса выдачи представлено не было. Ввиду отсутствия систематизированных статистических данных о процедуре выдачи участники обзора высказались в пользу применения более системного подхода к сбору статистической информации о случаях выдачи.

Республика Молдова несет обязательства в соответствии с Европейской конвенцией о выдаче и первым и вторым Дополнительными протоколами к ней.

Вопросы передачи осужденных лиц в страну и из страны регулируются положениями Уголовно-процессуального кодекса (статьи 551-557) и Закона № 371/2006 (глава V). Республика Молдова является участником Европейской конвенции о передаче осужденных лиц и Дополнительного протокола к ней.

Вопросы передачи уголовного производства регулируются положениями главы III (статьи 34-41) Закона № 371/2006. Республика Молдова также ратифицировала Европейскую конвенцию о передаче уголовного судопроизводства.

Взаимная правовая помощь (ст. 46)

В Республике Молдова действует законодательство о предоставлении взаимной помощи по уголовным делам (главы I и II Закона № 371/2006 и статьи 531-540 Уголовно-процессуального кодекса). Национальные органы могут оказывать самую широкую помощь на основе применимого договора или принципа взаимности, в том числе в отношении юридических лиц.

Во взаимной правовой помощи может быть отказано в случае отсутствия взаимного признания соответствующего деяния уголовным преступлением (пункт 1 (7) статьи 534 Уголовно-процессуального кодекса). Во внутреннем законодательстве не проводится различия между принудительными

и непринудительными мерами в качестве критерия требования обоюдного признания соответствующего деяния уголовным преступлением (хотя в национальном уголовном судопроизводстве существует понятие "меры процессуального принуждения" (см. Раздел V Уголовно-процессуального кодекса)).

Вопросы самостоятельной передачи информации без предварительной просьбы о взаимной правовой помощи регулируются положениями Закона № 371/2006 (статья 29). Статья 28 этого же Закона предусматривает возможность проведения слушаний посредством телеконференции. Выполнение таких просьб осуществляется в соответствии с законодательством Молдовы.

Банковская тайна и налоговый характер просьб о взаимной правовой помощи не включены в перечень оснований для отказа, указанных в статье 534 Уголовно-процессуального кодекса.

В качестве центральных органов по рассмотрению просьб о взаимной правовой помощи в Республике Молдова назначены Генеральная прокуратура (на этапе уголовного преследования) и Министерство юстиции (на этапе судебного разбирательства и исполнения судебных решений). Вместе с тем уведомление о назначенных центральных органах и языке (языках), на котором могут представляться такие просьбы, Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций еще не направлено.

Ориентировочный средний срок рассмотрения компетентными органами просьб о взаимной правовой помощи составляет один месяц, а судебных поручений – от четырех до шести месяцев. Обычно сроки зависят от объема и сложности конкретного дела.

Республика Молдова несет обязательства в соответствии с Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам и двум Дополнительным протоколам к ней.

Как и в случае выдачи, аналитические и статистические данные о порядке оказания взаимной правовой помощи представлены не были.

Сотрудничество между правоохранительными органами; совместные расследования; специальные методы расследования (ст. 48, 49 и 50)

Национальные правоохранительные органы сотрудничают со своими иностранными партнерами в борьбе с транснациональной преступностью, включая преступления, признанные таковыми в соответствии с Конвенцией. Кроме того, на национальном уровне функционирует механизм межведомственного сотрудничества, содействующий взаимодействию с иностранными партнерами.

Республика Молдова участвует также в Камденской межучрежденческой сети возвращения активов, сети Организации за демократию и экономическое развитие (ГУАМ), Консультативной группе прокуроров стран Юго-Восточной Азии и Центре стран Юго-Восточной Европы по вопросам правоприменительной деятельности. Подписаны соглашения с Евроюстом и Европейским полицейским управлением (Европол).

Республика Молдова рассматривает Конвенцию в качестве основания для сотрудничества в правоохранительной области.

Республика Молдова разрешает также создание совместных следственных групп в соответствии со статьей 540/2 Уголовно-процессуального кодекса и статьей 20 второго Дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной помощи в уголовных делах. Создание таких групп неизменно сопряжено с такими трудностями, как языковые проблемы и разный характер правовых систем.

Вопросы применения специальных методов расследования регулируются положениями Уголовно-процессуального кодекса (глава III о средствах доказывания и порядке сбора доказательств). Доказательства, собранные в результате применения специальных методов расследования, являются допустимыми в судебном производстве. Вместе с тем прослушивание и запись переговоров (статья 132/8 Уголовно-процессуального кодекса) не применяются ко всем коррупционным преступлениям. Применение специальных методов расследования на международном уровне регулируется соглашениями о сотрудничестве в правоохранительной области.

3.2. Успешные результаты и виды практики

- Наличие всеобъемлющей правовой основы для международного сотрудничества по уголовным вопросам.
- Гибкое толкование требования обоюдного признания соответствующего деяния преступлением, основанное на оценке поведения, обусловившего это деяние (пункт 2 статьи 43).
- Участие в нескольких сетях сотрудничества в правоохранительной области (статья 48).

3.3. Трудности в осуществлении

- Продолжать усилия по созданию и обеспечению полной работоспособности системы информации, позволяющей проводить систематический сбор данных о случаях выдачи и оказании взаимной правовой помощи, в целях облегчения мониторинга таких случаев и проведения более полной оценки эффективности осуществления международных соглашений о сотрудничестве. При этом следует выделять больше людских ресурсов и прилагать более активные усилия по сбору статистических данных о соблюдении главы IV Конвенции (статьи 44 и 46).
- Расширять сеть двусторонних договоров о выдаче и взаимной правовой помощи, особенно с неевропейскими странами (пункт 18 статьи 44 и пункт 30 статьи 46).
- Уведомить Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о том, что Конвенция может использоваться в качестве правовой основы для выдачи (пункт 6 (а) статьи 44).
- Уточнить в законодательстве различие между принудительными и непринудительными мерами в качестве критерия определения

соблюдения требования о взаимном признании соответствующего деяния уголовным преступлением при оказании взаимной правовой помощи и рассмотреть вопрос о расширении охвата помощи, включающей принудительные меры без требования о взаимном признании соответствующего деяния уголовным преступлением, особенно в случаях оказания помощи государствам, не являющимся членами Совета Европы, при отсутствии применимого международного договора (пункты 9 (b) и (c) статьи 46).

- Уведомить Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о центральном органе, назначенном для рассмотрения просьб о взаимной правовой помощи, и о приемлемых языках для представления просьб о взаимной правовой помощи (пункты 13 и 14 статьи 46).
- Обеспечить достаточные возможности для ведения следственных действий в связи с коррупционными преступлениями с самой начальной стадии расследования. В этой связи следует обеспечить возможность прослушивания переговоров во всех подозрительных случаях, связанных с коррупцией, независимо от отягчающих обстоятельств, которые обычно невозможно установить на первоначальном этапе расследования. С этой целью пересмотреть исчерпывающий перечень преступлений в статье 132/8 Уголовно-процессуального кодекса, в отношении которых можно использовать прослушивание и запись переговоров, с тем чтобы он включал все связанные с коррупцией преступления (статья 50).